

Raadsvergadering
Dinsdag 10 en woensdag 11 maart 2020, 20.30 uur

Te behandelen zaken:

1. **Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
2. **Verslagen**
3. **Ingekomen stukken**
4. **Benoemen lid presidium en reservevoorzitter rondes.**
5. **Benoemen burgerlid**
6. **Aansluiten gemeenschappelijke regelingen bij de Werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties**
7. **Bestemmingsplan Medisch centrum Maastricht West**
8. **Facetbestemmingsplan Maastricht Planologisch Erfgoed**
9. **Startdocument Omgevingsplan van rechtswege**
10. **Voortzetting programma Maastricht Bereikbaar / Zuid-Limburg Bereikbaar**
11. **Verordening geluid**
12. **Verordening Voor- en vroegschoolse educatie**
13. **Motie SAB 11^e van de 11^e terug naar het Vrijthof**
14. **Motie PvdA Woningbouw Limmel, nu of nooit / Motie CDA Planontwikkeling Zinkwit- en Tregaterrein (Limmel)**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Jutten (waarnemend griffier) en 31 leden (10 maart) / 23 leden (11 maart) van de raad.

Op 10 maart is er een bericht van verhindering van de dames Van der Heijden, Maassen, Meese, Politsch, Schut en Van de Wouw en van de heren Gerats en Mermi.

Op 11 maart is er een bericht van verhindering van de dames Fokke, Van Ham, Van der Heijden, Maassen, Meese, Nuyts, Politsch en Van de Wouw en van de heren Betsch, Gerats, Gorren, Van der Gugten, J.M.T. Janssen, M.J.G. Janssen, Lurvink, Mermi en Passenier. De heer Van der Gugten arriveert later.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.35 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

De voorzitter stelt voor de agendapunten 4 en 5 gezamenlijk te behandelen, omdat die beide over benoemingen gaan.

Bij agendapunt 11 is een amendement ingediend door 50PLUS.

Bij agendapunt 12 is een amendement ingediend door de PvdA.

Agendapunt 13 betreft een motie over de 11^e van de 11^e terug naar het Vrijthof, ingediend door SAB.

Agendapunt 14 betreft twee moties over Limmel, waarvan één ingediend door de PvdA en één door het CDA.

De voorzitter stelt voor agendapunt 14 naar voren te plaatsen en als tweede te behandelen, zodat dit zeker aan de orde komt vanwege de bezoekers uit Limmel. De agenda wordt aldus vastgesteld.

De voorzitter deelt mee aan de bezoekers op de publieke tribune dat het reglement van orde aangeeft dat zij geen blijk mogen geven van hun gevoelens en meningen, zodat de raad ongestoord kan vergaderen. Ze verzoekt de bezoekers zich daarom in te houden.

Wethouder Krabbendam wijst de voorzitter op het feit dat er in het kader van de burgerbegroting een poster en een aantal flyers op de tafels van de raadsleden worden gelegd. Hiermee brengt het college onder de aandacht dat er wordt begonnen met de burgerbegroting. De eerste bijeenkomst is op 26 maart. Het is ook een oproep aan de raadsleden om mee te helpen de burgerbegroting onder de aandacht te brengen van de bewoners van Maastricht.

14. Motie PvdA Woningbouw Limmel, nu of nooit / Motie CDA Planontwikkeling Zinkwit- en Tregaterrein (Limmel)

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Fokke van de PvdA.

PvdA (Fokke) was tijdens de stadsronde over de omgevingsvisie verrast over de plannen voor een zonneweide en een Park & Ride voor duizend plaatsen, omdat er volgens haar andere plannen waren ten aanzien van Limmel. Met een aantal oppositiepartijen heeft de PvdA daar vragen over gesteld. Het antwoord hierop stelt de partijen niet tevreden. De raad is nu aan zet om aan te geven wat zij wel wil. De partijen hebben gepoogd twee moties samen te voegen tot één motie, maar dat is niet gelukt. Er moet worden gekeken naar wat de partijen gemeenschappelijk hebben en niet naar wat de partijen verdeeld houdt. De oppositiepartijen met uitzondering van 50PLUS, willen het volgende:

Motie PvdA Woningbouw Limmel, nu of nooit

Beslispunten zijn:

- *het college te verzoeken om, als het onderzoek in het kader van de woningprogrammering positief uitvalt, te besluiten om woningbouw op Zinkwit en/of Trega toe te staan en de gemeenteraad hierover op korte termijn te informeren,*
- *in de tussentijd geen onomkeerbare (andere) stappen te zetten.*

Deze motie wordt mede ingediend door de PVM, SAB, Groep Gunther, de PVV, de LPM, Groep Maasse en Groep Alexander Lurvink.

SAB (Gorren) vraagt per interruptie of deze motie P&R en Zonneweide uitsluit.

PvdA (Fokke) bevestigt dit.

VVD (Severijns) stelt per interruptie dat de motie spreekt over een onomkeerbaar besluit. Wanneer een industrie zich daar wil vestigen, kan de raad dat niet tegenhouden omdat industrievestiging nu in het bestemmingsplan staat.

PvdA (Fokke) beaamt dat dit zou kunnen. Twee particulieren hebben het economische tij mee omdat er aan woningbouw verdiend kan worden en het goede nieuws is dat deze particulieren daar geen industrie willen vestigen. De vraag is of de gemeenteraad zijn kans grijpt en voorkomt dat er op dit terrein een tweede Weelec komt, of afwacht.



VVD (Severijns) stelt per interruptie dat het risico dat er een industrie komt, niet volledig kan worden uitgesloten. Eén van de eigenaren van het terrein zou het morgen kunnen verkopen, zoals met het Reggeterrein ook gebeurt. De raad moet met dit risico rekening houden, zodat er geen teleurstelling volgt.

PvdA (Fokke) wil geen teleurstelling. Zij heeft met één van de eigenaren van de terreinen gesproken en denkt dat het zo'n vaart niet loopt. Ze roept de raad op om dit moment aan te grijpen om een beweging te maken in plaats van te kijken naar beren op de weg. Maastricht kan nu iets doen aan de woningnood en aan de provincie vragen om iets mogelijk te maken.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt per interruptie dat de volgende motie 99% overlap heeft met deze motie en vraagt of het niet handiger is om beide moties te presenteren alvorens op de details in te gaan.

De voorzitter geeft aan dat de PvdA al uitgesproken is en dat het woord nu is aan het CDA (Peeters).

CDA (Peeters) stelt dat het Trega- en Zinkwitterrein de laatste potentiële ontwikkelgebieden in Maastricht zijn. Er is inderdaad geprobeerd de twee moties tot één motie samen te smeden en dat is een heel eind gelukt. Daarom ligt er nu een aanpassing van de motie van PvdA en indieners. Bij het ontwikkelen van het gebied is het belangrijk om ruimte te bieden aan woningbouw als dat haalbaar is. Er is een integraal ontwikkelplan nodig, waarin allerlei facetten worden meegenomen en meegewogen. Het is belangrijk dat het gebied op zo'n manier wordt ontwikkeld, dat het niet alleen meerwaarde heeft voor dat deel van de stad, maar ook voor de wijk Limmel. De opkomst laat zien hoezeer het onderwerp leeft in de wijk. Hierna leest de heer Peeters het dictum voor.

Motie CDA Planontwikkeling Zinkwit- en Tregaterrein (Limmel)

Beslispunten zijn:

- *het college op te roepen geen onomkeerbare besluiten te nemen waardoor een invulling met wonen en reguliere bedrijfsbestemming niet meer mogelijk zou zijn,*
- *dat het college beziet wat de ontwikkelmogelijkheden zijn van het Zinkwit- en Tregaterrein en een integrale visie opstelt waarbij de diverse facetten waaronder wonen, werken, energie en meerwaarde voor Limmel in onderlinge samenhang gewogen worden,*
- *de resultaten van het woningbehoefteonderzoek mee te nemen in deze integrale visie,*
- *deze integrale visie te verbinden aan een concrete actieagenda voor het Zinkwit- en Tregaterrein.*

De motie wordt mede ingediend door SP, D66 en SPM.

De heer Passenier voegt zich bij de vergadering om 20.49 uur

SAB (Gorren) vraagt per interruptie of de fractie met het indienen van deze motie de vestiging van een P&R en een zonneweide uitsluit.

CDA (Peeters) zegt dat de fractie oproept om in deze tijd dat er nog geen woningbehoefteonderzoek en woonprogrammering is, geen onomkeerbare besluiten te nemen waardoor wonen of reguliere bedrijfsbestemmingen, met name de lichte bedrijfsbestemmingen die daar op dit moment mogelijk zijn, onmogelijk worden. Anderzijds heeft hij vandaag in een stadsronde gezien hoe het leeft in de totale omgevingsvisie en in de detaillering daarvan in het omgevingsplan en dat is ook het moment dat er over dit onderwerp gediscussieerd moet worden. In ieder geval is het geborgd voor de eerste paar maanden in deze motie.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft per interruptie een vraag over beslispunt twee, waar diverse facetten worden genoemd. Er is nog een ander belangrijk punt in relatie tot die plek, namelijk de mobiliteitsopgave voor Maastricht. Met name de noodzaak om een oplossing te vinden voor het vele verkeer wat nu over de Noorderbrug gaat en rond het Bosscherveld voor enorme overlast zorgt. Dit moet ook in de discussie over de bestemming van het terrein worden besproken. Zoals de indieners durven zeggen dat zij niet tegen woningbouw op die plek zijn, zouden zij ook moeten durven zeggen dat ze de mobiliteitsopgave van de stad serieus nemen. Waarom is er in de opsomming van de belangrijkste punten geen vermelding van de mobiliteitsopgave van de stad?

CDA (Peeters) antwoordt dat de fractie wil gaan voor een totaalplan. Nu zijn de ontwikkelingen zijn rondom het Zinkwit- en Tregaterrein op het gebied van wonen aan de orde. Er lopen trajecten in het woonbeleid, zoals het woonbehoefteonderzoek, de woningprogrammering en de relatie daarvan tot



ontwikkelingen in de stad. De motie roept op om aandacht te besteden aan dat woonaspect, zodat in dat traject van woonbehoefteonderzoek en woonprogrammering Limmel aan het Zinkwit- en Tregaterrein niet wordt vergeten als één van de locaties waar woningbouw mogelijk is. De motie richt zich op wat de meerwaarde is voor Limmel en voor werken, wonen en energie, en in hoeverre dit gecombineerd kan worden.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt per interruptie op dat het CDA een aantal onderwerpen specifiek noemt, namelijk wonen, werken, energie en meerwaarde voor Limmel, maar dat een belangrijk ingrediënt voor de stad, mobiliteitsbeleid, niet genoemd wordt. Het is belangrijk dat het college ook de opdracht krijgt daarover na te denken. In de loop van twintig jaar zijn er allerlei plannen en ideeën geweest voor het terrein, die om allerlei redenen niet zijn uitgevoerd. Als er nu een finale afweging over dit terrein wordt gemaakt, moeten alle belangrijke aspecten worden meegenomen.

De voorzitter onderbreekt de heer Van der Gugten, omdat het nu nog niet het moment is om te reageren op de moties. Ze geeft het woord aan de heer Smeets.

PVM (Smeets) vraagt of het CDA tegen zonneweides en een P&R op die plek is.

CDA (Peeters) vindt het vooral belangrijk dat het woononderdeel meegenomen wordt in de planontwikkeling. Ook moet datgene wat nu niet binnen de bestemming past, datgene wat wonen of reguliere ondernemingen verstoort, de komende maanden worden tegengehouden. Vervolgens wordt de discussie gevoerd, ook met de buurraad, hoe het terrein wordt gebruikt. Hij wil zo voorkomen dat er ontwikkellocaties op voorhand worden uitgesloten, doordat er al een andere bestemming op is gelegd.

PVM (Smeets) concludeert dat deze motie niet zegt dat er definitief geen zonnepanelen en Park & Ride komen.

CDA (Peeters) stelt dat de twee moties die er liggen dat ook expliciet uitsluiten. Het gaat op dit moment vooral over wonen.

PVM (Smeets) reageert hierop dat hij als mede-indiener van de motie van het PvdA tegen zonnepanelen en/of Park & Ride is op die locatie.

PvdA (Fokke) zegt bereid te zijn een overweging over de P&R en de zonneweide aan de motie toe te voegen als er partijen zijn die dit willen.

Wethouder Krabbendam meldt dat hij mevrouw Heijnen vanwege ziekte vervangt. De focus van de moties ligt op wonen en bedrijventerreinen en hij moet toelichting geven op een onderdeel waar hij zelf minder vanaf weet en vraagt hiervoor begrip. Ten eerste reageert hij op de motie van de PvdA. Het eerste beslispunt is volgens het college onverstandig en deels onuitvoerbaar. Het is niet helemaal duidelijk wat er wordt bedoeld. Volgens één interpretatie staat er dat wanneer er uit het onderzoek in het kader van de woonprogrammering blijkt dat er behoefte is aan een bepaald type woningen, deze dan in Limmel gebouwd zouden moeten worden. Dat is een onverstandige keuze om nu te maken, omdat die van een aantal veronderstellingen uitgaat, onder andere dat er te weinig woningen in een bepaald segment zouden zijn. Daarover heeft het college zijn twijfels, omdat er de komende twee jaar nog zeker 1.500 woningen worden bijgebouwd in Maastricht. Daarnaast is het nog maar de vraag of het gaat om het segment waar al dan niet behoefte aan zou zijn bij de mensen uit Limmel. De vraag is ook, als dat dan een bepaalde behoefte is, of dat op die plek wel zou kunnen. Verder is de vraag of er op andere plekken in de stad misschien ook behoefte is aan dat bepaalde woonsegment en of die verschillende plekken dan niet tegen elkaar moeten worden afgewogen. Plekken die ook in aanmerking zouden komen, zijn bijvoorbeeld De Kompe, Mosa Porselein of Borgharen. Er moet in het geval van een behoefte aan een bepaald woonsegment worden afgewogen wat de beste plek zou zijn. Deze motie maakt daar bij voorbaat een keuze in.

LPM (Nuyts) vraagt per interruptie over welke extra woningen de wethouder spreekt. De LPM pleit voor betaalbare woningen, maar de woningen waarvan zij weet dat die momenteel gebouwd worden kosten allemaal boven de € 3,5 ton.

Wethouder Krabbendam schetst kort dat er een woonprogrammering is tot en met 2020, waarin is vastgesteld dat er in die periode geen behoefte is aan woningen in Limmel aan de Maas. Dat is door de raad vastgesteld en wordt nu herijkt. De vraag is of de nieuwe woonprogrammering veel zal verschillen ten opzichte van die van de afgelopen vier jaar en er nu wel een dergelijke woonbehoefte is op die plek in



een bepaald segment. Het is voorbarig om daar nu een keuze over te maken. Als de raad dit wel doet en later blijkt dat die woonbehoefte er niet is, dan zal de provincie haar beleid handhaven en moet er worden gestreept in de concrete plannen die er nu liggen. Als het bovendien betaalbare woningen moeten zijn, ligt er een ander probleem, namelijk dat de grond van het Zinkwitterrein zwaar vervuild is en het saneren daarvan kostbaar. Het is de vraag of daar wel betaalbare woningen gebouwd kunnen worden.

Groep Gunther (Gunther) brengt per interruptie naar voren dat het plaatsen van een P&R of zonnepanelen in plaats van woningen ertoe kan leiden dat er een leegloop plaatsvindt in de wijk, omdat starters en groeiende gezinnen genoodzaakt zijn elders een woning te kopen of bouwen.

Wethouder Krabbendam is het ermee eens dat het belangrijk is om dit af te wegen, maar dit moet gebeuren in het kader van het grotere verband. Er komt een herijking van de woonprogrammering die antwoord moet geven op de vraag of er behoefte is aan woningen in een bepaald woonsegment. Vervolgens moet worden gekeken hoe Limmel zich verhoudt tot andere plekken in de stad waar ook zo'n behoefte kan bestaan.

Hij is blij dat er mensen uit Limmel aanwezig zijn, zodat ze begrijpen welke afweging de raad moet maken. Er zijn veel meer mensen in de stad, die niet op de publieke tribune zitten, maar die wel moeten worden meegenomen in die afweging. Die afweging kan pas goed gemaakt worden met de kennis uit de herijking.

Groep Gunther (Gunther) stelt per interruptie dat de aanwezigheid van de groep mensen uit Limmel bevestigt dat deze mensen vóór woningbouw zijn en geen behoefte hebben aan een P&R, een zonneweide of een industrieel gebied.

Er volgt een applaus

De voorzitter vraagt de bezoekers om niet te applaudisseren.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat hij als voormalig inwoner van Limmel weet wat daar gaande is en is het met de heer Gunther eens dat het belangrijk is om alle aspecten mee te nemen in de overweging. Het grote plaatje moet echter niet over het hoofd worden gezien. Hij wil geen valse hoop wekken bij de mensen op de publieke tribune. Zelfs al zou nu worden besloten om woningen te bouwen op het terrein van Zinkwit, dan is de kans groot dat dit dure woningen worden waar de inwoners van Limmel niet op zitten te wachten. De raad moet daarover eerlijk zijn en erkennen dat het niet zo eenvoudig is om over de invulling van dit terrein te beslissen.

PvdA (Fokke) citeert uit de structuurvisie Maastricht 2030, pagina 56: "Op de oostelijke Maasoever wordt gestreefd naar de herontwikkeling van het terrein Trega-Zinkwit. Op het noordelijk deel hiervan kan op termijn een ontspannen en groen woongebied ontstaan, georiënteerd op de Maas." Omdat dit in het beleid staat, is het volgens haar geen valse hoop geven. Ze wijst erop dat 2030 niet ver weg meer is en dat het gebied daarom nu prioriteit moet krijgen. De raad mag zich hierover uitspreken.

Wethouder Krabbendam vraagt waarom de motie nodig is, als de structuurvisie er toch ligt. Het is niet uitgesloten dat er daadwerkelijk woningen worden gebouwd op dit terrein. Er is nu geen vraag om het terrein vol te leggen met zonnepanelen. In de omgevingsvisie staat niet het plan om daar zonnepanelen te leggen. Er is lang een eigendomssituatie geweest waardoor er op die plek helemaal niks gebeurde. De gemeente heeft wel gesprekken gehad met Trega om te kijken of er een P&R zou kunnen komen. Vervolgens kwam NaGa Solar als nieuwe partij en deze heeft de grond gekocht met de bedoeling om daar zonne-energie te realiseren. Daarna kwam de vraag van Van Maurik om zonnepanelen te plaatsen. Er ligt nog geen plan omdat de vergunningsaanvraag van Van Maurik is ingetrokken. Het is niet de intentie van de gemeente om daar een zonneweide te maken. De gemeente wil wel graag meervoudig ruimtegebruik en dat kan met zonnepanelen. De raad heeft zelfs voorgesteld om P&R-locaties te maken met zonnepanelen erbij. De gemeente wil echter nu nog geen dingen vastleggen, want er is nog geen visie voor het gebied. Er ligt wel een bestemmingsplan en als er initiatieven komen die volgens dat bestemmingsplan toegestaan zijn, kan de gemeente dat niet tegenhouden. Als er een initiatief zou komen om daar een bedrijf te vestigen, kan de gemeente dat niet tegenhouden. Op dit moment is zo'n initiatief er niet. Ook voor woningbouw is dat er op dit moment niet. Er ligt nu een vraag met meerdere punten. Het college is blij met de motie van het CDA cum suis, die oproept om integraal te kijken naar al die functies en hoe die op deze plek te realiseren. Dit moet wel binnen het grotere verband van woonprogrammering, mobiliteitsvraagstukken en energie.



PvdA (Fokke) is van mening dat de raad een kader mag stellen en met de structuurvisie in de hand mag zeggen wat de wensen zijn. Het college doet dit ook wanneer aangegeven wordt dat de voorkeur uitgaat naar een groene woontoren in plaats van landbouw. De raad mag hetzelfde doen door aan te geven dat de voorkeur uitgaat naar wonen in plaats van zonnepanelen.

Wethouder Krabbendam is blij dat mevrouw Fokke dat voorbeeld aanhaalt, want het verschil is dat er in de woonprogrammering rekening is gehouden met woningen in Sfinx Belvédère en daar valt landbouwbelang onder. Als de raad de keuze wil maken dat ze daar geen woningbouw wil, maar in Limmel aan de Maas, dan kan de raad dat doen maar dat is niet verstandig. Hij denkt dat die discussie nog wel gevoerd zal worden bij het raadsvoorstel over het landbouwbelang. Op dit moment kan niet gezegd worden dat er ruimte zal zijn voor een bepaald woonsegment dat specifiek Limmel aan de Maas kan bedienen. Dat is nu nog niet bekend, maar moet wel meegenomen worden in de overweging dat het mogelijk niet zo is, want anders gaat het af van andere plannen. Het college wil in het beleid steeds meer invullen dat Maastricht een compacte stad in een wijds landschap wil zijn, waarbij verschillende woonmilieus in de stad een andere functie hebben ten behoeve van de stad. En daarin is Limmel geen binnenstad.

SAB (Gorren) was ook verbaasd over de plannen van een P&R en een zonneweide toen hij daarover hoorde. De mensen uit Limmel zullen eerder blij zijn met een tweede Céramique dan met een Park & Ride en zonnepanelen.

PVM (Smeets) wil graag weten of het college met het CDA overleg heeft gehad over de Park & Ride en of heeft gezegd de motie te kunnen ondersteunen, mits P&R één van de opties blijft.

Wethouder Krabbendam erkent dat het één van de opties is. In de raad wordt vaker gesproken over de bereikbaarheid van de stad. Afgelopen december heeft uitgewezen dat het steeds drukker wordt en de stad steeds minder bereikbaar wordt. De gemeente wil de stad bereikbaar houden en meer P&R's aanleggen die van de randen van de stad steeds dieper het centrum in liggen. De nucleus is de Vrijthofgarage, waar de hoogste prijs betaald wordt en hoe verder van het centrum de parkeerplaats af ligt, des te beter betaalbaar deze wordt. Limmel is een geschikte plek omdat de afwikkeling via de afrit van de Noorderbrug daarop ingericht is. Naar verwachting zou het geen parkeergarage worden waar mensen kort parkeren, maar juist een dag om de stad te bezoeken of om te werken. Mensen gaan daarvoor niet over de Balijeweg, maar rijden vanuit het noorden en nemen dan die afslag. Zij komen niet in de wijk Limmel. Het is ook een geschikte plek omdat de combinatie gemaakt kan worden met buslijn 30, die vanaf station Noord regelmatig langs die route van de Willem-Alexanderweg rijdt, onder het terrein door. Het is logisch om daar dan een koppeling te maken.

Er wordt geroepen vanaf de tribune. De voorzitter schorst de vergadering even om het publiek hierop aan te spreken.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Krabbendam.

Wethouder Krabbendam stelt dat het terrein een geschikte en logische locatie is om een P&R te vestigen. Dat, en de brede mobiliteit moeten worden meegenomen bij de afweging voor het gebruik van het terrein.

PVM (Smeets) is blij met de eerlijke reactie van de wethouder al is hij niet blij met de inhoud. Hij concludeert dat van tevoren met het CDA is afgesproken dat P&R één van de opties moet blijven.

CDA (Peeters) ontkent dat er van tevoren is doorgenomen dat er een P&R moet komen. Toen er ontwikkelingen kwamen in het totale plan is zijn fractie gaan praten met de ambtenaren om te kijken hoe het wonen een plek gegeven kon worden in het gebied. Er is niet afgesproken dat deze motie een P&R toelaat.

Wethouder Krabbendam vindt niet relevant wat hij buiten de vergadering met mensen bespreekt, omdat hij tijdens de vergadering de toelichting geeft die telt. De plek is geschikt voor een P&R, hij ziet in de overwegingen van de motie wat staan over verkeersdruk en in het besluit dat er verschillende facetten dienen te worden meegenomen. Het lijstje is niet limitatief is en dus moet worden afgewogen dat daar ook een P&R bij hoort. Hij zegt niet dat er een P&R komt, want dat kan in deze motie niet bepaald worden.



PVM (Smeets) heeft het woord "moet" niet gebruikt, maar wel dat hij kan constateren dat de P&R als serieuze optie in deze motie besproken is.

Volgens **PvdA** (Fokke) is het tegenstrijdig wat de wethouder zegt, namelijk dat de locatie geschikt is voor een P&R, wat impliceert dat die er ook gaat komen. Een parkeerplaats van duizend parkeerplekken heeft een aanzuigende werking. De vraag is of het onderliggende wegennet dat aankan. De stad heeft niet altijd de meest gelukkige keuzes gemaakt waar parkeergarages zijn aangelegd. Het bereikbaar maken van de parkeergarages is niet altijd goed gelukt. De fractie heeft gevraagd om een onderzoek naar de geschiktheid van Limmel als locatie voor een P&R. Het college heeft daarop geantwoord dat geen onderzoek is gedaan, omdat in de conceptomgevingsvisie staat dat daar een P&R gaat komen. Hoe moet de PvdA geloven als de wethouder nu zegt dat er een onderzoek komt, dat die P&R straks geen onderdeel uitmaakt van die integrale visie van het CDA? De gemeente wil die P&R, want de wethouder heeft dit zelf aan de eigenaar van Trega gevraagd. De PvdA wil graag een P&R met zonnepanelen, maar dan wel aan de rand van de stad en niet aan de rand van het centrum. Zij denkt dat het een blunder gaat zijn om de P&R hier te plaatsen, als het verkeersnet niet beter wordt onderzocht van tevoren.

Wethouder Krabbendam concludeert dat zowel het college als de PvdA de bereikbaarheid van de stad en het aanleggen van een P&R belangrijk vinden; dat is een goed punt om het gesprek aan te gaan over de locatie van die P&R. Hij erkent dat de Trega-locatie daarvoor in beeld is als zoeklocatie, dat is publiek bekend want het staat in de omgevingsvisie. En hij ziet wat ruimte in de motie van het CDA om daar in de gebiedsvisie in gezamenlijkheid over na te denken en al die aspecten mee te nemen.

PvdA (Fokke) vraagt of de wethouder dan ook bereid is om een onderzoek te doen naar wat qua verkeersstromen in Maastricht een geschikte locatie zou zijn voor een P&R.

Wethouder Krabbendam reageert dat er verkeersonderzoeken worden gedaan. De Noorderbrug zou een hogere belasting aankunnen. In de brede gebiedsvisie staat dat er bij voorkeur minder verkeer op de Kennedybrug zou moeten rijden en dat de Noorderbrug dat zou moeten opvangen, maar mensen komen naar de stad en op het moment dat ze bij de stad niet gemakkelijk een parkeerplaats vinden, komen ze in de file te staan. De beste manier om dat op te lossen, is door te zorgen dat er aantrekkelijke plekken zijn langs de route naar de stad om de auto te parkeren met een betaalbaar aanbod, dat steeds meer betaalbaar wordt naar mate het verder van de stad weg gelegen is. Dit is daar geen onlogische plek voor. Dat is de reden waarom het in de omgevingsvisie staat. Hij wil hier graag met de PvdA in discussie, maar het voert te ver om dit te doen naar aanleiding van de motie over wonen in Limmel aan de Maas. De wethouder heeft de P&R genoemd, omdat het ook moet worden meegenomen in de overwegingen.

PvdA (Fokke) herhaalt dat het enige wat haar fractie heeft gevraagd, is of de gemeente bereid is om een verkeerskundig onderzoek te doen naar de geschiktheid van de locatie voor een P&R.

50PLUS (Van Est) wil graag dat het college, gezien de gevoeligheid van het onderwerp, geen beslissing neemt over het terrein zonder dat het in de gemeenteraad is besproken en elke partij zijn eigen positie heeft verdedigd. Zo wordt er geen onomkeerbaar besluit genomen zonder dat de gemeenteraad het weet. Hij wil graag in discussie over de mobiliteit en over de zonneparken op het moment dat die punten aan de orde zijn.

Wethouder Krabbendam meent dat de heer Van Est met deze uitspraak een steunverklaring afgeeft voor de motie van het CDA, omdat die aan het college opdraagt geen onomkeerbare besluiten te nemen. De wethouder zegt nogmaals dat als zich een initiatief voordoet dat voldoet aan het bestemmingsplan, de gemeente geen keuze heeft. Los daarvan vraagt de motie of de gemeente met zaken die niet binnen het bestemmingsplan passen een pas op de plaats maakt en dat meeneemt in de ontwikkelmogelijkheden voor het Zinkwit- en Tregaterrein en een integrale visie. Als die integrale visie geformuleerd wordt aan de hand van het resultaat van het woningbehoefteonderzoek met een concrete actieagenda, zou de gemeente terug moeten komen bij de gemeenteraad. Dat lijkt de wethouder vanzelfsprekend. Vervolgens kan de raad de discussie voeren of dit de visie is voor het gebied die de raad ondersteunt, maar dan met het complete plaatje. Hij begrijpt uit de uitspraak van de heer Van Est dat de 50PLUS dit ondersteunt.

CDA (Peeters) is erg benieuwd of het college bereid is om Limmel hoog op de lijst te zetten om eventueel tot woningbouw over te gaan als dat mogelijk is.

Wethouder Krabbendam leest deze vraag niet uit de motie. Hij begrijpt uit de motie dat als het woningbehoefteonderzoek is gedaan en het blijkt dat er behoefte is, dat Limmel daarbij nadrukkelijk niet vergeten mag worden en specifiek moet worden meegenomen in de overweging als een potentiële



locatie. Dat betekent niet dat Limmel hoger op de lijst komt, omdat er meerdere plekken zijn in de stad. Mosa Porselein is een concurrerende locatie. De raad doet de andere locaties tekort als wordt gezegd dat de ene locatie voorrang krijgt boven de andere. De wethouder roept de raad op om te kijken naar de grotere context en daarna de afweging te maken.

CDA (Peeters) begrijpt dit punt, maar maakte zich zorgen toen hij hoorde dat Limmel vergeten zou worden. De wens is dat nadrukkelijk wordt gekeken naar wat er mogelijk is in de wijk wat betreft wonen, maar ook wat betreft andere bestemmingen.

Wethouder Krabbendam begrijpt dat het niet de bedoeling is dat het een soort enclave wordt die geen relatie heeft tot Limmel. Het zouden in geval van woningbouw betaalbare woningen moeten zijn en hij hoopt oprecht dat dat realiseerbaar is, maar kan dat niet toezeggen.

CDA (Peeters) is blij dat de motie op dat punt goed begrepen wordt. Wat betreft het huidige bestemmingsplan vraagt hij zich af of zaken als een P&R en een zonneweide op dit moment binnen het bestemmingsplan mogelijk zijn, of dat die zorg kan worden weggenomen.

Wethouder Krabbendam stelt dat binnen het bestemmingsplan geen ruimte is voor een zonneweide of een P&R. Daarvoor is een bestemmingsplanwijziging nodig. Hij raadt aan om voor het overige te kijken op Ruimtelijkeplannen.nl. Daar is te lezen wat wel en niet kan. Er kan wel binnen het plan een wijziging gemaakt worden en dat zou dan niet door de raad hoeven, maar door het college moeten worden besloten. De motie draagt het college op om dat niet te doen zonder de raad te betrekken. Hij denkt dat dit juridisch vragen op kan leveren. Mocht dat het geval zijn, dan brengt het college de raad daarvan op de hoogte en horen de mensen uit Limmel dit ook.

SAB (Gorren) vraagt zich naar aanleiding van een eerdere uitspraak van de wethouder af, of het college overweegt een biomassacentrale te plaatsen. Hij wil geen biomassacentrale tegen een woonwijk aan.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat dit niet op de locatie zal gebeuren. De informatie uit het gesprek waar de heer Gorren aan refereert, is inmiddels verouderd. De vergunning voor een biomassacentrale ligt er nog, maar het voert te ver om daar nu op in te gaan.

De **voorzitter** kondigt aan dat er wordt overgegaan op de beschouwingen en roept de raad op om zichzelf niet te herhalen, aangezien er al veel gezegd is.

Eerste termijn

CDA (Peeters) stelt dat het doel van de motie is om te kijken wat er realiseerbaar is in Limmel, hetgeen samengaat met het onderzoek naar woonbehoefte en de woonprogrammering en de afweging in dat gebied. Hij vindt het belangrijk dat in alles de meerwaarde voor Limmel moet worden meegenomen. Hij is blij dat er nu een duidelijker beeld is van de situatie rondom de P&R en de zonnepanelen en dat dat op dit moment niet zomaar kan, maar dat de discussie daarover pas aan de orde is als er meer duidelijk is over de woonprogrammering en omgevingsvisie. Hij is blij dat één van de twee moties over Limmel de goedkeuring van het college kan wegdragen.

GroenLinks (Van der Gugten) verzoekt om een schorsing van een kwartier om overleg te plegen.

Er is een schorsing van 21.47 tot 22.02 uur

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Van der Gugten (GroenLinks).

GroenLinks (Van der Gugten) zegt dat de coalitiepartijen een stemverklaring geven, namelijk dat ze deze motie ondersteunen.

SPM (Willems) steunt de motie van het CDA, want daarmee kan straks het maximale gehaald worden uit wat er mogelijk is op het Trega- en Zinkwitterrein. Hij steunt ook de motie van de PvdA, omdat betaalbare woningen de partij aan het hart gaan. Hij wil een antwoord op de vraag aan de wethouder voor wie de 1,500 woningen zijn die gebouwd moeten worden. De SPM is verdeeld. De heer Willems steunt de motie van de PvdA, de overige leden niet.



PVM (Smeets) vraagt aan de SPM erover denkt, als de fractie beide moties steunt, als in één motie expliciet wordt gezegd: geen zonneweide en geen P&R en in de andere motie dat dat open en de kans redelijk aanwezig.

SPM (Willems) beaamt dat beide mogelijk zijn, op het moment dat het aan de orde is, is het de raad die bepaalt wat er wel en niet kan gaan komen.

PVM (Smeets) meent dat het niet mogelijk is om in één motie tegen te stemmen en in de andere motie te zeggen dat het later wel komt.

Het gaat voor **SPM** (Willems) ook niet om voor of tegen. Zijn fractie is er een voorstander van dat er woningen gebouwd worden; levensbestendige woningen en woningen die betaalbaar zijn. Hij wil het nu niet hebben over een P&R of zonnepanelen.

VVD (Severijns) concludeert dat de heer Willems voor de motie van de PvdA gaat stemmen en de rest van de SPM voor de motie van het CDA.

SPM (Willems) geeft aan voor beide moties te gaan stemmen, want dat kan inhoudelijk makkelijk.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft na overleg met de coalitiepartijen besloten de motie van het CDA te steunen. Hij zal dat later toelichten.

D66 (Barendse) heeft de motie van het CDA mede ingediend. De fractie steunt de motie van de PvdA niet.

VVD (Severijns) steunt de motie van het CDA, de motie van de PvdA niet.

PvdA (Fokke) stelt dat de eigen motie voldoende is toegelicht. In reactie op de motie van het CDA vraagt ze wat deze toevoegt aan wat er al in de omgevingsvisie staat. Bij een integrale afweging worden alle aspecten opgezocht en in de omgevingsvisie staat de wens voor een P&R, dus de kans dat die er komt is levensgroot. De PvdA vindt dit niet de juiste plek voor een P&R.

PVM (Smeets) ziet woningbouw als enige goede optie. Wat duurzaam wonen betekent op deze locatie laat zijn fractie graag aan professionals over, maar hij is daar zeker voorstander van. De motie van het PvdA is mede ingediend. PVM zal tegen de motie van het CDA stemmen, omdat hierin een zonneweide en een P&R niet uitgesloten worden.

PVV (Geurtsj) heeft de motie van het CDA mede ingediend. De fractie steunt de motie van de PvdA niet.

SAB (Gorren) steunt de motie van de PvdA. Zijn fractie steunt de motie van het CDA niet, vanwege de mogelijkheid dat er toch een P&R of een zonneweide zou kunnen komen. Hij is voorstander van woningbouw en kleinschalige detailhandel in de wijk.

50PLUS (Van Est) merkt op dat de plannen rond het terrein in Limmel de laatste tijd snel ontwikkeld zijn. Zijn partij is voorstander van woningbouw. Hij vraagt zich af of de grond die vervuild is, geschikt is voor woningbouw. Is het niet verstandiger om eerst het woningbouw behoefteonderzoek af te wachten, voordat er besproken wordt wat en waar er gebouwd wordt? Zijn partij is tegen de P&R en wil de P&R's aan de rand van de stad zien. Waarom is de P&R Noord niet voldoende? Wat betreft duurzame ontwikkeling vraagt hij zich af of er geen andere plaatsen zijn, zoals daken van huizen, kantoren en de fabriekshallen in de Beatrixhaven. Heeft het college overwogen om het gebied te vergroenen ter compensatie van de verkeersdruk op de Noorderbrug? Zijn fractie vraagt het college met een plan voor de ontwikkeling van het gebied voor te leggen aan de raad.

De motie van het CDA is overbodig want het college heeft geen aansporing nodig om dit te doen. De motie van de PvdA steunt hij wel, want zijn fractie wil geen P&R.

LPM (Nuyts) stelt dat er ooit plannen waren voor woningbouw in combinatie met lichte bedrijvigheid op het terrein van Zinkwit en Trega. Dat plan ging niet door vanwege de hoge saneringskosten. Toen landbouwgrond werd opgeofferd voor het plaatsen van zonnepanelen, heeft haar fractie voorgesteld om braakliggende vervuilde terreinen te gebruiken voor zonneweides. Nu is woningbouw en participatie, luisteren naar de burger en iets doen met wat de burger wenst, heel belangrijk. De burger moet zich in die wijk gelukkig voelen en de gemeente moet daar iets mee. Haar fractie is voorstander van het ontwikkelen van betaalbare woningen op het Tregaterrein en dat kan in combinatie met zonnepanelen.



Ze roept de wethouder op om te kijken of de gemeente of de provincie kan bijdragen in de saneringskosten van de vervuilde bouwgrond. Wanneer op het terrein een P&R zou worden ontwikkeld, zou de gemeente ten slotte ook in de beurs tasten. Ze roept op om mee te gaan in de bestemmingsplanwijziging van industrie naar woningbouw. Haar fractie steunt de motie van de PvdA.

Groep Gunther (Gunther) maakt zich sterk voor woningbouw in de buurt Limmel, om leegloop van de wijk te vermijden. Daarom is hij voor de motie die hij mee heeft ingediend met de PvdA. Hij steunt de motie van het CDA niet.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) heeft de motie van de PvdA mee ingediend en zal die steunen. Hij steunt de motie van het CDA niet.

D66 (Barendse) vraagt een schorsing aan.

Er volgt een schorsing van 10 minuten

De voorzitter hervat de vergadering om 22.35 uur.

D66 (Barendse) heeft overlegd met de coalitie en is klaar voor de tweede termijn.

Wethouder Krabbendam ziet geen openstaande van belang voor deze motie.

De voorzitter sluit de beraadslaging en vraagt of er kan worden overgegaan tot stemming.

SAB (Gorren) stelt voor om voor beide moties hoofdelijk te stemmen.

SPM (Willems) wil graag een stemverklaring afleggen. Na coalitieoverleg heeft zijn fractie besloten dat hij voor de motie van het CDA zal stemmen en tegen de motie van de PvdA.

GroenLinks (Van der Gugten) wil graag een stemverklaring afleggen namens zijn fractie. In de motie van het CDA vindt hij in de overwegingen en in de formulering van besluit nummer 2 voldoende grond om er zeker van te zijn dat alle belangrijke beleidsterreinen van de stad in ogenschouw worden genomen bij de overwegingen rond dit gebied en dat is voor hem voldoende aanleiding om voor deze motie te stemmen.

De voorzitter schorst de vergadering ter voorbereiding van de stemming.

Er volgt een schorsing van vier minuten

De voorzitter brengt de motie van de PvdA in stemming. Voor de motie zijn 12 stemmen, er zijn 19 stemmen tegen. De motie is verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt de motie van het CDA in stemming. Voor de motie zijn 19 stemmen, er zijn 12 stemmen tegen. De motie is aangenomen.

4. **Benoemen lid presidium en reservevoorzitter rondes en agendapunt 5, benoeming burgerlid**
5. **Benoemen burgerlid**

De voorzitter deelt mee dat de fractie Groep Gunther mevrouw Judith Tiber heeft voorgedragen als burgerlid.

Groep Gunther (Gunther) licht de voordracht toe. Mevrouw Tiber is een sociaal bewogen vrouw die weet waar ze voor staat en een vechter en een luisteraar is voor haar medemensen. Hij vraagt de raad om haar toe te laten als burgerraadslid voor de Groep Gunther.

De voorzitter geeft aan dat er een vacature is doordat de heer Janssen (CDA) zijn ontslag heeft ingediend als lid van het presidium. Eén persoon heeft zich hiervoor kandidaat gesteld, de heer Brüll (CDA) en de voorzitter nodigt andere kandidaten uit om zich nu te melden. Ze geeft aan dat de heer Janssen wel graag als reservevoorzitter wil blijven. Ook hierover wordt gestemd middels het stembriefje.

De voorzitter verzoekt de heren Limpus en Pas en mevrouw De Mas om de stemcommissie te vormen en schorst de vergadering voor het invullen en ophalen van de stembriefjes.



Mevrouw Fokke (PvdA) verlaat de vergadering van 22.45 uur tot 22.52 uur

Er volgt een schorsing van 12 minuten waarbij de stemcommissie na het ophalen van de stembriefjes de zaal verlaat en enkele minuten later weer betreedt.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de stemcommissie.

De heer Pas meldt dat mevrouw Tiber met 30 van de 31 stemmen gekozen is als burgerlid en benoemd kan worden.

Er volgt een applaus

De heer Pas meldt dat de heer Janssen met 26 stemmen voor en 4 stemmen tegen en 1 ongeldige stem benoemd is tot reservevoorzitter.

De heer Pas meldt dat er voor de benoeming van het lid van het presidium 4 stemmen ongeldig, 1 stem voor de heer Barendse, 2 stemmen voor de heer Gunther, 2 stemmen voor de heer Lurvink, 1 stem voor de heer Smeets en 21 stemmen voor de heer Brüll waren. De heer Brüll kan worden benoemd als lid van het presidium.

Er volgt een applaus

De voorzitter vraagt mevrouw Tiber naar voren te komen en gaat over tot haar beëdiging als burgerlid. Zij feliciteert mevrouw Tiber met haar benoeming.

Er volgt een applaus

SAB (Gorren) geeft aan de motie 11^e van de 11^e terug naar het Vrijthof door te schuiven naar de raadsvergadering over twee weken.

De voorzitter schorst de vergadering om 23.05 en meldt dat de vergadering wordt voortgezet op 11 maart om 20.30.

Voortzetting vergadering op 11 maart 2020

De voorzitter heropent de vergadering om 20.33 uur.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat het verslag van de stadsronde van 1 februari en de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 11 februari 2020 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van deze raadsavonden worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode van 10 februari 2020 tot en met 6 maart 2020 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

Agendapunten 4 en 5 zijn in de vergadering van 10 maart besproken.

6. Aansluiten gemeenschappelijke regelingen bij de Werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties

De voorzitter deelt mee dat het raadsvoorstel Aansluiting gemeenschappelijke regelingen bij de Werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties voorligt. Het voorstel is op 18 februari 2020 in de raadsronde besproken en wordt vastgesteld.

7. Bestemmingsplan Medisch centrum Maastricht West



De voorzitter deelt mee dat het raadsvoorstel Bestemmingsplan Medisch Centrum Maastricht West voorligt. Het voorstel is op 18 februari 2020 in de raadsronde besproken en wordt vastgesteld.

8. **Facetbestemmingsplan Maastricht Planologisch Erfgoed**

De voorzitter deelt mee dat het raadsvoorstel Facetbestemmingsplan Maastricht Planologisch Erfgoed voorligt. Het voorstel is op 18 februari 2020 in de raadsronde besproken en wordt vastgesteld.

9. **Startdocument Omgevingsplan van rechtswege**

De voorzitter deelt mee dat het raadsvoorstel Startdocument Omgevingsplan van rechtswege voorligt. Het voorstel is op 18 februari 2020 in de raadsronde besproken en wordt vastgesteld.

10. **Voortzetting programma Maastricht Bereikbaar / Zuid-Limburg Bereikbaar**

De voorzitter deelt mee dat het raadsvoorstel Voortzetting programma Maastricht Bereikbaar / Zuid-Limburg Bereikbaar voorligt. Het voorstel is op 18 februari 2020 in de raadsronde besproken.

SP (Schut) wil hierover graag een stemverklaring afleggen. Ze kan instemmen met het programma Maastricht bereikbaar, omdat ze ziet dat er met de bijdrage die de gemeente doet ook een enorm bedrag naar de gemeente toe komt vanuit de andere instanties en dat is positief. Tegelijkertijd vindt haar fractie het jammer hier nu mee te moeten instemmen, omdat het vooruitloopt op de discussie in de raad over de bezuinigingstaakstelling.

De voorzitter gaat over tot stemming. Met 22 stemmen voor en 0 stemmen tegen is dit raadsvoorstel unaniem aangenomen.

11. **Verordening geluid**

De voorzitter verklaart dat dit voorstel als doel heeft enkele verbeteringen door te voeren in de verordening, zodat die beter aansluit op de bestaande praktijk. Dit voorstel is op 28 januari in de stadsronde en op 11 februari in een raadsronde besproken. 50PLUS heeft een amendement ingediend.

Eerste termijn

50PLUS (Van Est) is van mening dat de commerciële belangen vaak ten koste gaan van de vitaliteit en leefbaarheid van Maastricht. Ondanks de burgerparticipatie zijn er nog velen die liever zien dat de Vastenavond beperkt blijft tot drie dagen. Volgens de verordening mogen de geluidsboxen aangezet worden op vrijdag om 16.00 uur.

Beslispunt 2 als volgt te wijzigen:

- *De als bijlage bij dit voorstel gevoegde ‘verordening ex artikel 2.21 van Besluit Activiteitenbesluit milieubeheer Maastricht’ aan te passen door in artikel 6 onder h de tekst: “vrijdag en zaterdag voorafgaand aan Carnavalszondag, alsmede” te verwijderen en na deze aanpassing vast te stellen.*

De heer Van der Gugten (GroenLinks) voegt zich om 20.41 uur bij de vergadering

De voorzitter geeft het woord aan de portefeuillehouder.

Wethouder Krabbendam wil zich niet uitspreken over de dag waarop de viering van carnaval mag beginnen. Het voorstel ligt er nu pas, omdat betrokken partijen eerst met elkaar in gesprek zijn gegaan en tot dit compromis zijn gekomen. Het compromis behelst ook de vrijdag en de zaterdag en is in de afgelopen vijf jaar al toegepast. Wanneer het voorgestelde amendement zou worden aangenomen, zouden de burgers niet serieus genomen worden. Hij ontraadt dit amendement. Hij wil benadrukken dat de geluidsverordening niet het juiste middel is om verandering aan te brengen in de dag waarop het carnaval kan beginnen. Hij raadt aan om hiervoor in gesprek te gaan met de prins of De Tempeleers.

CDA (Peeters) waardeert het voorstel dat in goed overleg tot stand is gekomen en stemt voor. Hij heeft wel begrip voor het amendement van 50plus, maar meent dat het beter is om deze verordening eerst vast te stellen en wanneer problemen optreden deze in de raad aan te passen.



SPM (Willems) vindt het verhaal duidelijk en wil geen amendement.

GroenLinks (Hermens) is van mening dat de aanpassingen van de verordening zorgen voor een verbetering. Ondernemers en omwonenden hebben samen afspraken gemaakt en GroenLinks wil geen afbreuk doen aan dat proces. Haar fractie wil de evaluatie afwachten en is blij dat daar bezoekers bij worden betrokken. Ze steunt het amendement van 50PLUS niet.

D66 (Barendse) sluit zich aan bij de woorden van het CDA en steunt het amendement niet.

PvdA (Slangen) geeft aan dat datgene wat het CDA aangeeft voor haar fractie juist een reden is om wel voor het amendement te stemmen en zij stemt dus voor.

VVD (Limpens) ziet dat er sprake is van consensus en stelt daarom dat het amendement overbodig is. Hij stemt tegen.

PVM (Gorren) steunt het amendement niet.

PVV (Geurts) kan zich vinden in de woorden van de wethouder. Hij steunt daarom het voorstel, maar niet het amendement.

SP (Schut) kan het amendement niet steunen. Zij wil graag afwachten wat de stad ervan vindt. Dit voorstel is na uitvoerig overleg tot stand gekomen en de fractie neemt over een jaar graag kennis van de evaluatie, waarbij het goed is dat alle inwoners betrokken worden.

Groep Gunther (Gunther) staat achter de woorden van de wethouder. Hij snapt wel waar het amendement 50PLUS vandaan komt, maar aangezien de vrijdag ook de dag van het scholierencarnaval is, steunt hij het amendement niet.

De voorzitter sluit de beraadslaging en brengt het amendement in stemming. Met 21 stemmen tegen en 2 voor is het amendement verworpen.

PvdA (Slangen) wil een stemverklaring afleggen over het raadsvoorstel voor de geluidsverordening. Haar fractie had liever wat in het amendement wordt voorgesteld, als onderdeel van de evaluatieperiode gezien, maar omdat dit voorstel een voorbeeld is van burgerparticipatie, zal de fractie voor het voorstel stemmen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

12. Verordening Voor- en vroegschoolse educatie

De voorzitter licht toe dat er een regeerakkoordmaatregel is die per 1 augustus 2020 zal ingaan, waardoor er een aanpassing nodig is in de verordening voor- en vroegschoolse educatie. Dit voorstel is op 11 februari in een raadsronde besproken en de PvdA heeft een amendement ingediend.

PvdA (Slangen) is blij met de steunbetuigingen voor dit amendement en licht het amendement kort toe. De PvdA maakt zich al een tijd zorgen over de ontwikkeling van VVE in Maastricht. Ze is blij dat er een wethouder is die zich daarvoor inzet. Op dit moment zijn kinderopvangorganisaties verplicht hun medewerkers op een bepaalde manier te scholen. Dat is een aanvullende eis bovenop de landelijke wetgeving. Een aantal jaar is dat goed gegaan in Maastricht, maar er is nu een krapte op de arbeidsmarkt. Het wordt steeds duurder om alle medewerkers te scholen en de kwaliteit te behouden. Vandaar het volgende amendement.

Beslispunt 1 te wijzigen in:

- *De Verordening Kindgebonden Subsidie Voorschoolse Educatie gemeente Maastricht 2020 e.v. inclusief de keuringseisen voor gecertificeerde voorschoolse voorzieningen in de Gemeente Maastricht ingaande 1 augustus 2020 vast te stellen, met dien verstande dat keuringseis nummer 4 wordt vervangen door de volgende tekst:*



*Vaste gezichten op de peutergroep/in de peuteropvang zijn geschoold of zijn in opleiding voor het volledige certificaat "Speelplezier" of een gelijkwaardig alternatief.
Indien er op een moment geen opleidingsmogelijkheid is, staan de vaste gezichten ingeschreven/is een startmoment gepland om uiterlijk binnen één jaar na de vaste aanstelling te starten met de opleiding voor het volledige certificaat "Speelplezier" of een gelijkwaardig alternatief. De desbetreffende medewerkers zijn tot die tijd wel aantoonbaar bezig met het inwerken in de methodiek door bijvoorbeeld coaching op de werkvloer en/of leeropdrachten en werken met de methodiek tijdens de uren kinderopvang, vooruitlopend op het starten van de opleiding.*

PvdA (Slangen) verduidelijkt dat de GGD zal blijven handhaven dat de vaste gezichten volledig geschoold zijn. Het enige wat nog moet gebeuren, is dat de GGD haar protocol hierop aanpast. Dat zal ze doen voor 1 augustus. Volgend jaar in de monitoring kan worden meegenomen hoe dit bevalt bij de kinderopvangorganisaties.

Wethouder (Jongen) is blij dat er goed naar hem is geluisterd. Hij vindt dat het amendement maakt dat het raadsvoorstel beter is dan wat er lag, omdat het voorziet in een behoefte bij de kinderopvang. Het college heeft één mits, naar aanleiding van contact met de GGD is het punt van discussie of het moet blijven bij een protocolaanpassing of dat de wijziging past binnen de bestaande wet- en regelgeving. Mevrouw Slangen zegt dat het een aanvullende eis is op de landelijke wetgeving. De GGD vraagt zich af of dat aanvullend is of in strijd is met de landelijke wetgeving. Die strijd zal de wethouder van harte voeren indien de raad het amendement aanneemt, zowel met de GGD als op landelijk niveau, omdat het probleem niet alleen in Maastricht speelt, maar ook in de Randstad en zodoende zou het amendement wel eens landelijk bekendheid kunnen krijgen. Het college beveelt het amendement aan.

De voorzitter brengt het amendement in stemming.

Met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen is het amendement unaniem aangenomen.

50PLUS (Van Est) wil graag een stemverklaring geven bij het raadsvoorstel. Er zijn in de raadsronde vragen gekomen over de € 350.000 aan financiering en hij heeft problemen met de verantwoordingsystematiek, omdat daar risico's niet afgedekt zijn. Daarom stemt de fractie tegen het voorstel.

De voorzitter brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming.

Met 22 stemmen voor en 1 stem tegen is het geamendeerde raadsvoorstel aangenomen.

Wethouder Krabbendam vraagt aandacht voor de collectebus van Amnesty International die hij meegebracht heeft naar de vergadering. Hij collecteert deze week voor de organisatie en roept vrijblijvend op om een gift in de bus te doen.

De voorzitter sluit de vergadering om 20.58 uur.

